



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-4692/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari tužitelja DI SPAČVA d.d. Vinkovci, Duga 181, OIB 02046778584, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Banić, odvjetnik iz Vinkovaca, protiv 1. tuženika ABRAZIVI d.o.o. Vukovar, Ulica trpinjska 146, OIB 34199504844, 2. tuženika Stečajna masa iza ZT GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Šubićeva 6, OIB 89839926042, i 3. tuženika KOLPROMET d.o.o. u stečaju Zagreb, Kašinci 7a, OIB 69722991358, radi brisanja zabilježbe, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-1027/2006-116 od 28. ožujka 2018., 11. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-1027/2006-116 od 28. ožujka 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je riješio:

„Nalaže se Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Zadru, Zemljišno- knjižni odjel Pag, katastarska općina 321524, Novalja-I, zk uložak br. 2170, upis brisanja zabilježbe privremene mjere pod Z-1048/08, koja privremena mjera je upisana temeljem rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. IX-P-1027/06-44 od 21. travnja 2008.g., a koja se odnosi na zabranu otuđenja i opterećenja posebnih vlasničkih dijelova nekretnine upisane u A-I i to stan 5.“

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem poslovni broj P-1027/2006 od 21. rujna 2009. odbijen prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere te da je rješenje pravomoćno zbog čega je sud prihvatio prijedlog drugotuženika za brisanje zabilježbe na temelju rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj P-1027/2006-44 od 21. travnja 2008.

Rješenje tužitelj pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i predlaže ga preinačiti i odbiti prijedlog za brisanje zabilježbe na temelju privremene mjere. U bitnom navodi da je drugotuženik brisan iz sudskog registra na temelju odredbe čl. 70. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13 i 93/14; dalje: ZSR) te da ne postoji protivnik osiguranja ZT Gradnja d.o.o. u likvidaciji i da ne postoji likvidator te da prijedlog za brisanje nije podnijela ovlaštena osoba.

Žalba tužitelja nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno iako su u njemu navedeni razlozi nedostatni i nerazumljivi te proturječni sadržaju isprava na kojima se temelji.

Naime, iako su razlozi obrazloženja nejasni, nerazumljivi, proturječni, na temelju javno dostupnih podataka i isprava koje je sadašnji drugotuženikov zastupnik po zakonu – stečajni upravitelj Anamaria Ivanković dostavila u spis nedvojbeno proizlazi da je ovlaštena zastupati drugotuženika nakon što je nad tom pravnom osobom odnosno likvidacijskom masom iz ZT Gradnja d.o.o. u likvidaciji otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-575/2018 od 14. ožujka 2018. pa je slijedom navedenog podnesak od 21. svibnja 2018. kojim se predlaže brisanje sporne zabilježbe podnesen od ovlaštene osobe.

Iako prvostupanjski sud nije zbog navedenog razloga prekinuo postupak, to je naknadno učinio rješenjem od 11. ožujka 2020. kad je također odredio brisanje upisane zabilježbe u zemljišnoj knjizi za neke od nekretnina vlasništvo drugotuženika.

Isto tako osnovano tužitelj navodi da prijedlog za određivanje privremene mjere nije pravomoćno odbijen jer je rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-7380/2009 od 21. rujna 2010. ukinuto prvostupanjsko rješenje kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere. Radi se o tome da prvostupanjski sud još uvijek nije odlučio o prijedlogu za određivanje privremene mjere. Sporno je rješenje doneseno u istom otpravku kao i presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev, a odbijanje tužbenog zahtjeva je potvrđeno presudom drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-7381/2009, a tužitelj je podnio reviziju o kojoj Vrhovni sud Republike Hrvatske još uvijek nije odlučio.

Iako je prvostupanjski sud propustio odlučiti o prijedlogu za određivanje privremene mjere nakon što je ukinuto rješenje kojim je prethodno u navedenom predmetu odlučeno o žalbi tužitelja, bio je ovlašten naložiti brisanje upisane zabilježbe. Naime, prvom određenom privremenom mjerom prema rješenju od 27. prosinca 2006. određena je zabrana protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja sporne nekretnine uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu. Ta je privremena mjera ukinuta rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-4143/2007 od 13. srpnja 2007., a prvostupanjski je sud ponovo odlučio o prijedlogu u istom otpravku s presudom te je odbio prijedlog, a u tom je dijelu odluka ponovo bila ukinuta rješenjem poslovni broj Pž-7380/2009. Cijelo to vrijeme u zemljišnoj knjizi bila je upisana zabilježba zabrane u smislu odredbe čl. 297. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 173/03, 151/04, 88/05 i 67/08; dalje: OZ). S obzirom na to da se zabrana smatra provedenom dostavom zemljišnoknjižnom odjelu suda, a žalba ne odgađa provedbu privremene mjere, proizlazi da je prvostupanjski sud nakon što je prvi puta ukinuta privremena mjera mogao odlučiti o brisanju zabilježbe. Odredbom čl. 297. st. 3. OZ-a bili su propisani učinci zabilježbe zabrane, a temeljni je cilj privremene mjere sprečavanje dužnika da raspolaganjem svojom nekretninom onemogućiti vjerovnika da ostvari svoju tražbinu. Zabilježbom se osigurava vjerovnik kad dužnik unatoč zabrani raspolaze svojom nekretninom u korist trećih osoba, a

sama zabilježba nije smetnja da dužnik i dalje raspolaže svojom nekretninom. Ovo stoga što vjerovnik može predložiti ovrhu na nekretnini radi naplate svoje tražbine kad ona postane ovršna i protiv trećih osoba koje su na temelju dobrovoljne raspoložbe dužnika uknjižile u zemljišnu knjigu neko svoje pravo.

U toj situaciji je sud u svakom slučaju trebao odlučiti o prijedlogu i to u skladu s nalogom u rješenju drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-7380/2009, a što je propustio iako se radi o hitnom postupku i iako je prošlo deset godina od navedene drugostupanjske odluke.

Odredbom čl. 70. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04 i 107/07; dalje: ZZK) bilo je propisano da kad zakon predviđa mogućnost zabilježbe, a to je slučaj i u ovoj situaciji, nju na prijedlog suda određuje zemljišnoknjižni sud, ako nije što posebno uređeno. Prema tome, sud je isto tako mogao naložiti brisanje. U međuvremenu je nad drugotuženikom otvoren stečajni postupak pa su se stvorile i druge pretpostavke kako za prekid, nastavak i potom i obustavu postupka osiguranja prema odredbi čl. 169. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Radi se o tome da ovaj drugostupanjski sud ne može obustaviti postupak osiguranja niti naložiti zemljišnoknjižnom sudu da to učini. Međutim, drugostupanjski sud može potvrditi prvostupanjsko rješenje kojim se nalaže brisanje zabilježbe u zemljišnim knjigama i to s obzirom na činjenicu da su njegovi učinci utemeljeni i na Stečajnom zakonu nakon otvaranja stečajnog postupka. Takvi učinci su po svom značenju jednaki kao da je prvostupanjski sud odbio prijedlog za određivanje privremene mjere kojom je određena zabilježba u zemljišnim knjigama, jer nakon proteka 10 godina u kojem sud nije odlučio o prijedlogu za određivanje privremene mjere bespredmetno je ukidati pobijano rješenje i vraćati predmet na ponovan postupak kad postoji navedeni drugi na zakonu osnovan razlog za brisanje sporne zabilježbe. Osim toga drugotuženik se nalazi u stečaju koji je hitan postupak po samom zakonu kao i postupak osiguranja što je prvostupanjski sud potpuno zanemario.

Sukladno navedenom valjalo je žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjska rješenja sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 11. siječnja 2021.

Sudac
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb2f5-827a0**

Kontrolni broj: **010be-65c00-99cb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.